**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 22 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.20΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Εταιρικοί μετασχηματισμοί και εναρμόνιση του νομοθετικού πλαισίου με τις διατάξεις της Οδηγίας 2014/55/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014 για την έκδοση ηλεκτρονικών τιμολογίων στο πλαίσιο δημόσιων συμβάσεων». (3η συνεδρίαση).

  Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, κ. Αστέριος Πιτσιόρλας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αποστόλου Ευάγγελος, Βράντζα Παναγιώτα, Δημητριάδης Δημήτριος, Δρίτσας Θεόδωρος, Τόσκας Νικόλαος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Γεννιά Γεωργία, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Ιωάννης, Καρακώστα Εύη, Ρίζος Δημήτριος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Γάκης Δημήτριος, Αμανατίδης Ιωάννης, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Σιμορέλης Χρήστος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Συρμαλένιος Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσιρώνης Ιωάννης, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Βαρδαλής Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουηλ, Γεωργιάδης Μάριος, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Λαζαρίδης Γεώργιος και Μίχος Νικόλαος.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας, συνεδριάζει η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Εταιρικοί μετασχηματισμοί και εναρμόνιση του νομοθετικού πλαισίου με τις διατάξεις της Οδηγίας 2014/55/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014 για την έκδοση ηλεκτρονικών τιμολογίων στο πλαίσιο δημόσιων συμβάσεων». Είμαστε στην τρίτη συνεδρίαση, στη συζήτηση κατ’ άρθρον. Με βάση τον Κανονισμό πριν προχωρήσουμε θα ψηφίσουμε επί της αρχής.

Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):** Υπέρ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Επιφύλαξη.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.):** Θα επιφυλαχθώ τυπικά, κυρία Πρόεδρε. Η πρόθεση είναι να οδηγηθούμε σε υπερψήφιση του νομοσχεδίου, αλλά εφόσον αντικαθιστώ τον Εισηγητή ας του δώσω το δικαίωμα αυτό.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από το Λαϊκό Σύνδεσμο ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ δεν είναι παρών ο Ειδικός Αγορητής. Από την Ένωση Κεντρώων επίσης, δεν παρίσταται ο Ειδικός Αγορητής.

Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κατά.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές θα έλεγα ότι και με βάση την εικόνα που έχει σήμερα η αίθουσα, όσον αφορά στους παρόντες, γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία. Υπάρχει κάποια αντίρρηση σε αυτό;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Όχι.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επαναλαμβάνω με βάση την εικόνα και τις παρουσίες μέσα στην Επιτροπή, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία. Έχετε αντίρρηση;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Όχι.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πιτσιόρλας.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Καλημέρα σε όλες και όλους. Σε λίγη ώρα θα σας μοιράσουμε νομοτεχνικές βελτιώσεις του νομοσχεδίου, με βάση τη συζήτηση που κάναμε με τους φορείς και την πρώτη συζήτηση μεταξύ μας. Είναι αρκετές. Θα τις δείτε και έχουμε περιθώριο μέχρι τη Δευτέρα.

Εισαγωγικά θα ήθελα να αναφέρω δύο με τρία πράγματα. Τέθηκαν ορισμένα κεντρικά ζητήματα στη συζήτηση και με τους φορείς. Το πρώτο και μεγάλο αφορά τα θέματα των φορολογικών κινήτρων, των λεγόμενων «φορολογικών νόμων». Δεν ρυθμίζονται σε αυτό το νομοσχέδιο. Εδώ είναι όλο το νομικό μέρος των μετασχηματισμών. Σε ό,τι αφορά τα κίνητρα έχουμε κάνει μια συνεννόηση με το Υπουργείο Οικονομικών και θα είμαστε πάρα πολύ σύντομα έτοιμοι, νομίζω μέσα στο δίμηνο, για να έρθει νομοσχέδιο επ΄ αυτού που θα προβλέπει και θα κωδικοποιεί όλα τα κίνητρα. Από την πλευρά του δικού μας Υπουργείου έχει γίνει μια προετοιμασία, μια αναλυτική καταγραφή όλων των ισχυουσών, σήμερα, διατάξεων. Επομένως, η μισή δουλειά έχει γίνει και, άρα, μπορούμε μέσα στο δίμηνο να έχουμε το νομοσχέδιο.

Δεύτερον. Έγινε μια δεύτερη κεντρική παρατήρηση για το ότι δεν προβλέπουμε σε αυτό το νομοσχέδιο, τίποτα σχετικά με τις ατομικές επιχειρήσεις. Απαντήθηκε, ήδη, από κάποιους εκπροσώπους των φορέων, αλλά θέλω να πω μια φράση μόνο. Εδώ ρυθμίζουμε θέματα μετασχηματισμών των εταιρειών, κάθε τύπου εταιρειών. Η προσωπική επιχείρηση δεν είναι εταιρεία. Επομένως, ισχύουν για αυτές οι διατάξεις που ισχύουν και σήμερα, όπως για σύσταση, συνεισφορά κ.λπ.. Εκεί παραπέμπουμε, το παραπέμπει και το σχέδιο νόμου. Άρα δεν είναι κάτι το οποίο μπορεί να συμπεριληφθεί.

Τρίτον. Τέθηκε ένα θέμα για τις ασφαλιστικές εταιρείες. Οι ασφαλιστικές εταιρείες υποχρεωτικά από το νόμο είναι ανώνυμες εταιρείες και επομένως με βάση το άρθρο 87 της Οδηγίας 2017/1132, ή άρθρο 1 του νόμου, δεν μπορούν να εξαιρεθούν. Μας ζητήθηκε από κάποιους να εξαιρεθούν οι ασφαλιστικές εταιρείες από το πεδίο εφαρμογής του νόμου. Είπαμε, ότι δεν μπορούν να εξαιρεθούν, είναι ανώνυμες εταιρείες και με βάση την Οδηγία δεν μπορούν να εξαιρεθούν. Αυτές ήταν γενικού χαρακτήρα παρατηρήσεις. Αυτή είναι η απάντησή μας. Τέθηκαν και άλλα, πάρα πολλά, πιο αναλυτικά ζητήματα. Αυτά θα τα δείτε και στις νομοτεχνικές. Θέλω να αναφερθώ για ορισμένα, τουλάχιστον.

Καλύτερα, να τις δείτε πρώτα, γι' αυτό καθυστερώ. Είναι λεπτομερείς. Θέσατε ένα θέμα για το αρμόδιο δικαστήριο και είπαμε ότι το Μονομελές Πρωτοδικείο είναι το καθ’ ύλην αρμόδιο δικαστήριο για την επίλυση των διαφορών. Από κει και πέρα με βάση τη φύση της διαφοράς θα επιλέγεται η διαδικασία. Δε μπορούν, να πάνε όλες στην εκουσία. Τις βελτιώσεις θα τις δείτε κι αν χρειαστεί στην πορεία, να επανέλθουμε.

Κύριε Αθανασίου, και για τις προθεσμίες που θέσατε, το βελτιώνουμε και για πολλά άλλα θέματα. Επίσης, και για την έννοια του πταίσματος, όπως το αναφέρατε. Θα τα δείτε αναλυτικά κι αν χρειαστεί, θα επανέλθουμε σε εξηγήσεις.

Είναι εδώ ο Πρόεδρος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, ο κ. Αυγητίδης και ο κ. Λιναρίτης, Καθηγητής κι αυτός, επίσης, από την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Επομένως, είμαστε στη διάθεσή σας για λεπτομερή συζήτηση.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν αρχίσει ο κ. Δημητριάδης, θα δώσω τον λόγο στον κ. Παναγιώταρο. Κύριε Παναγιώταρε, ψηφίσαμε πριν, έχετε τον λόγο για να καταγραφεί η θέση του κόμματός σας.

**ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου «Χρυσή Αυγή»):** Ψηφίζουμε κατά. Το έχουμε δηλώσει από την πρώτη συνεδρίαση.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Με βάση την εμπειρία στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο της Επιτροπής μας κατά την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, προέκυψαν κάποια συμπεράσματα, τα οποία έχει σημασία να τα αναφέρουμε. Τα κυριότερα που προέκυψαν πιστεύω ότι είναι δύο πράγματα.

Το πρώτο είναι η θετική γνώμη όλων των εμπλεκόμενων φορέων και των παραγωγικών φορέων στο ζήτημα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου για τους μετασχηματισμούς των εταιρειών, με την έννοια ότι πέραν του γεγονότος ότι συμφωνούν, οι παρατηρήσεις ήταν όλες σε εποικοδομητική βάση.

Το δεύτερο, όμως και σημαντικότερο – κατά την ταπεινή μου άποψη - είναι ότι αποδείχτηκε μέσα απ’ αυτή τη διαδικασία, πως η εμπλοκή, συμμετοχή και η προσφορά των φορέων στη διαδικασία διαμόρφωσης αυτού του πονήματος ήταν πολύ σημαντική και όλοι στα άρθρα και στη φιλοσοφία του προτεινόμενου νόμου αναγνώριζαν τη δική τους συμμετοχή και, τελικά, αναγνώρισαν τον εαυτό τους. Αυτό νομίζω ότι είναι αρκετά σημαντικό, γιατί είναι ένα παράδειγμα καλής νομοθέτησης, που θα πρέπει να διέπει το σύνολο των δραστηριοτήτων μας σε κοινοβουλευτικό επίπεδο.

Όπως είπε ο κ. Υπουργός, έγιναν πάρα πολλές χρήσιμες παρατηρήσεις, οι οποίες ενσωματώνονται και θα ενσωματωθούν αρκετές απ’ αυτές σε τροπολογία, η οποία θα είναι έτοιμη σε λίγες ώρες και θα μας μοιραστεί, ώστε να τοποθετηθούμε κι εμείς και οι συνάδελφοί μου επί της ουσίας.

Κάποιες γενικές παρατηρήσεις προέκυψαν και πρέπει να απαντηθούν. Καταρχάς, έγινε μια πρώτη παρατήρηση που αφορούσε το ότι δεν εμπεριέχεται σ’ αυτό το νομοσχέδιο η δυνατότητα μετασχηματισμού των ατομικών επιχειρήσεων. Πράγματι, συμφωνήθηκε και αποδεικνύεται ότι δε μπορεί να συμβαίνει αυτό. Ακριβώς εξαιρούνται, διότι είναι ατομικές και δεν είναι εταιρείες, δηλαδή δεν έχουν νομική μορφή.

Ένα δεύτερο ζήτημα που προέκυψε και ήδη γίνεται αποδεκτό επί της ουσίας και θα έρθει στις αναμενόμενες τροπολογίες, είναι η αποδοχή των προθεσμιών.

Ένα τρίτο, επίσης, σημαντικό ζήτημα που μπήκε κατά τη συζήτηση των φορέων ήταν το ζήτημα της αναμόρφωσης των φορολογικών κινήτρων με την έννοια του ότι, πράγματι, είναι απαραίτητο όταν έχουμε ένα ενοποιημένο πλαίσιο σε επίπεδο ανασχηματισμού εταιρειών, θα πρέπει να υπάρχει και μια αναμόρφωση των φορολογικών κινήτρων και πλαισίου, που να ανταποκρίνεται σ’ αυτούς τους μετασχηματισμούς και τις μετατροπές. Ως εκ τούτου, θα αναλάβουμε πρωτοβουλία, ώστε να έρθει ένα τεκμηριωμένο νομοσχέδιο επί των φορολογικών κινήτρων, που θα ολοκληρώνει αυτή η διαδικασία, το οποίο δε μπορεί να συμπεριληφθεί σ' αυτή τη διαδικασία, διότι αυτό το νομοσχέδιο αφορά τους μετασχηματισμούς και τις μετατροπές πέρα από τα λογιστικά πρότυπα. Άρα υπάρχει η πολιτική δέσμευση ότι, πράγματι, όλες αυτές οι παρατηρήσεις θα ενσωματωθούν σε ένα πλήρες και ενιαίο νέο νομοσχέδιο, που θα αφορά τα φορολογικά κίνητρα εν συνόλω.

Ένα τέταρτο ζήτημα που μπήκε, είναι ότι πρέπει, να ενοποιηθούν - και θα γίνει αποδεκτό αυτό - οι προθεσμίες, που αφορούν τα έγγραφα, τα οποία πρέπει να είναι διαθέσιμα απ’ τους εταίρους. Για τις ανώνυμες εταιρείες, λοιπόν, θα προβλεφθεί ότι θα είναι για 30 ημέρες και για τις υπόλοιπες εταιρείες εντός δεκαημέρου.

Επίσης, διευκρινίζεται επειδή ζητήθηκε και αυτό και προέκυψε από τη συζήτηση να αποσαφηνίζεται επαρκώς και να εναρμονίζεται το τι εννοούμε, όταν λέμε «πταίσμα». Συμπεριλαμβάνεται και αυτό, λοιπόν, και εντός διμήνου έχουμε αναλάβει τη δέσμευση, ώστε να έρθει το νομοσχέδιο σε συνεννόηση με το Υπουργείο Οικονομικών για τα φορολογικά κίνητρα.

Επίσης, έγινε πρόταση, να εξαιρεθούν οι ασφαλιστικές εταιρείες δηλαδή οι ανώνυμες, αλλά δεν προβλέπεται. Δε μπορούν να έχουν ειδική μεταχείριση και άρα αυτό δε μπορεί, να γίνει δεκτό.

Συνολικά, όσον αφορά στο νομοσχέδιό μας, να πω κάποια γενικά, τα οποία τεκμηριώνουν αυτή τη διαδικασία. Επαναλαμβάνω, το δίκαιο των εταιρικών μετασχηματισμών προσφέρει στους ενδιαφερόμενους τα απαραίτητα νομικά εργαλεία για την αποτελεσματική πραγμάτωση των στόχων τους, διασφαλίζει την απρόσκοπτη και ομαλή συνέχιση της νομικής προσωπικότητας και της εταιρικής επιχείρησης του μετασχηματιζόμενου φορέα, χωρίς κίνδυνο υποβάθμισης της ενότητας και ακεραιότητας των επιμέρους στοιχείων που τη συγκροτούν. Εγγυάται την προστασία των συμφερόντων των εργαζομένων, των πιστωτών και των εταίρων του μετασχηματιζόμενου φορέα και ενισχύει την ασφάλεια του δικαίου και την ασφάλεια των συναλλαγών στον αναγκαίο βαθμό. Οι βασικές κατηγορίες σ’ αυτό το νομοσχέδιο που αφορούν τους μετασχηματισμούς είναι: συγχωνεύσεις, διασπάσεις και μετατροπές. Η μέχρι πρότινος ισχύουσα ρύθμισή τους, όμως δε διακρινόταν από δικαιοπολιτική συνέπεια, ούτε από συστηματική συνοχή, κάτι το οποίο μ’ αυτό το νομοσχέδιο επιχειρείται και πιστεύουμε ότι επιτυγχάνεται. Διότι, στο παρελθόν αγνοούταν μεγάλος αριθμός μετασχηματιστών. Υποθάλπεται το ανεπιθύμητο φαινόμενο των καλούμενων «καταχρηστικών μετασχηματισμών». Προέκυπτε από διαδικασίες, οι οποίες σε σύγκριση με τους ρητά προβλεπόμενους από το νόμο μετασχηματισμούς δεν ήταν καθόλου απλές και ασφαλείς. Επομένως, οι κύριες κατευθύνσεις, τις οποίες προτείνετε απ’ αυτό το νομοσχέδιο είναι η διευκόλυνση ή μη των μετασχηματισμών με τα χαρακτηριστικά της καθολικής διαδοχής και της συνέχισης της νομικής προσωπικότητας, η αντιμετώπιση των διαδικασιών μετασχηματισμού με ενιαίο τρόπο, ανεξάρτητα απ’ το είδος του μετασχηματισμού ή τις εταιρικές μορφές που συμμετέχουν σ’ αυτόν ή κατά περίπτωση προσέγγισης, εξισορρόπηση των συμφερόντων των μετόχων ή εταίρων μειοψηφίας και των πιστωτών των μετασχηματιζόμενων εταιρειών με το συμφέρον ασφαλούς επέλευσης του αποτελέσματος των μετασχηματισμών ή πρόταξη ορισμένων κατηγοριών συμφερόντων έναντι άλλων.

Δεύτερον, διευκόλυνση των εταιρικών μετασχηματισμών. Δραστική επέκταση του φάσματος των επιτρεπτών μετασχηματισμών για όλες τις εμπορικές εταιρείες που εμπίπτουν στο υποκειμενικό πεδίο εφαρμογής του προτεινόμενου νομοσχεδίου και επιτρεπτών μετασχηματισμών με τη συμμετοχή δύο ή περισσότερων εταιρειών διαφορετικού τύπου. Ο κανόνας εδώ οφείλει να είναι ότι όλοι μπορούν να συγχωνευτούν με όλους, όλοι μπορούν να απορροφήσουν όλους, όλοι μπορούν να διασπαστούν σε όλους, όλοι μπορούν να επωφεληθούν από όλους, όλοι μπορούν να μετατραπούν σε όλους. Με λίγα λόγια, από τη μία ασφάλεια δικαίου, ευελιξία και αναπτυξιακές δυνατότητες με βάση τις εκάστοτε συνθήκες.

Τρίτον, ενοποίηση της ρύθμισης, ο κοινός παρονομαστής συνέχισης της επιχειρηματικής δραστηριότητας από νέο επιχειρηματικό φορέα ή από τον ίδιο επιχειρηματικό φορέα από διαφορετικό νομικό ένδυμα, διευκολύνει την σύλληψη της ρυθμιστέας ύλης και την ενιαία αντιμετώπιση των ουσιαστικών και διαδικαστικών προβλημάτων που αναφύονται ανεξάρτητα από τη νομική μορφή κάθε συμμετέχουσας στο μετασχηματισμό εταιρείας.

Τέταρτον, υπάρχει μία εξισορρόπηση συμφερόντων δηλαδή θεμελιώδης και αναγνωρισμένες προστασίες, τις οποίες γνωρίζει το δίκαιό μας από τις ήδη ρυθμιζόμενες σήμερα μορφές μετασχηματισμών. Περιορισμός καταχρηστικών μετασχηματισμών και ανάμειξη φορολογικής νομοθεσίας. Έχω μιλήσει αναλυτικά γι’ αυτό, αλλά θα πω δύο λόγια. Μειώνονται τα κίνητρα προσφυγής σε καταχρηστικούς μετασχηματισμούς με τα κόστη και τις αβεβαιότητες που αυτές συνεπάγονται. Δεν χρειάζεται η αντιστάθμιση της απουσίας του προνομίου της καθολικής διαδοχής με φορολογικές διευκολύνσεις και κίνητρα αφού θα πρόκειται πλέον για προνόμιο γενικής εφαρμογής εφασμοστέου σε κάθε περίπτωση. Οι κύριες προβλέψεις είναι η διαδικασία, η προστασία μετόχων, προστασία πιστωτών, ευθύνη διαχειριστών και μελών Δ.Σ. και η ακυρότητα. Ειδικότερα των επιμέρους θεμάτων υπάρχει στο μέρος α΄ του πεδίου εφαρμογής, στο β΄ μέρος συγχώνευση, στο γ΄ μέρος η διάσπαση, στο δ΄ η μετατροπή, στο ε΄ οι τελικές διατάξεις.

Κυρία Πρόεδρε και αγαπητοί συνάδελφοι, δεν θα ήθελα να αναφερθώ στα επιμέρους άρθρα, διότι θα μας απασχολήσουν ενδεχομένως εκεί που υπάρχουν διαφορές ή προσαρμογές ή αναπροσαρμογές. Δεν θα αναφερθώ, γιατί υπάρχει μία ευρύτερη συναίνεση και μία συνεργασία επί του συνόλου. Επιφυλάσσομαι σε ό,τι αφορά τη διαδικασία των επιμέρους ζητημάτων που θα προκύψουν για να τοποθετηθώ και στην δ΄ συνεδρίαση, αλλά κυρίως στην Ολομέλεια που θα ολοκληρωθεί η διαδικασία με όρους συναίνεσης και δημιουργικής πρακτικής που αρμόζει και στην Επιτροπή μας, αλλά και στα κοινοβουλευτικά πεπραγμένα μας ειδικά σε θέματα αναπτυξιακά για να κλείσουμε με ένα θετικό τρόπο τον κύκλο των παρεμβάσεων, των εκσυγχρονιστικών μεταρρυθμίσεων που πρέπει να γίνουν στο δίκαιό μας και αφορά συνολικά το εταιρικό δίκαιο. Έχουμε πάρει μία σειρά από πρωτοβουλίες μέχρι σήμερα για τις ανώνυμες, για τις Ε.Π.Ε., για τα επιμελητήρια και μια σειρά άλλους παράγοντες επιχειρηματικότητας του εταιρικού δικαίου, ώστε να εκσυγχρονίσουμε το δίκαιό μας και να θωρακίσουμε με τέτοιο τρόπο την εταιρική επιχειρηματικότητα, η οποία πραγματικά θα γίνει μοχλός και συνεργός σε μία αναπτυξιακή προοπτική, την οποία την έχουμε ανάγκη. Στη νέα πολιτική εποχή που μπαίνουμε, η επιχειρηματικότητα έχει σημασία εάν θα υπάγεται σε κανόνες διαφάνειας κοινού δικαίου και κοινών κανόνων ανταγωνιστικότητας, αλλά και προοπτικής με βάση το δημόσιο συμφέρον, αλλά και το ατομικό συμφέρον των πολιτών στην προοπτική μιας διαφορετικής δικαιότερης ανάπτυξης σε αντιπαλότητα με τις κακές πρακτικές του παρελθόντος.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Καταρχάς πρέπει να επισημάνω και να πω - όπως το είπα και την άλλη φορά όταν είχαμε τα μεγάλα νομοσχέδια για τις ανώνυμες εταιρείες και τις ΕΠΕ - ότι χαιρετίζω την προσπάθεια που έκανε ο κύριος Υπουργός να φέρει τόσες νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες στηρίζονται σε παρατηρήσεις που κάναμε την προηγούμενη φορά, όχι μόνο οι εισηγητές, αλλά και οι φορείς. Εξάλλου μας είχε δείξει δείγματα και από την προηγούμενη τοποθέτησή του στα μεγάλα νομοθετήματα που είχαμε την ευκαιρία να βρισκόμαστε εδώ. Κύριε Υπουργέ, οι νομοτεχνικές βελτιώσεις είναι πάρα πολλές. Είναι 34. Μια γρήγορη ματιά που έριξα, πολλές είναι στη σωστή κατεύθυνση, όπου θα τα δούμε και εν καιρώ. Συνεπώς, εάν κάτι που σήμερα θα τοποθετηθώ και δεν θα έχω προλάβει να το πω, δεν σημαίνει ότι δεν θα το δούμε τη Δευτέρα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναφέραμε ήδη στη συζήτηση επί της αρχής, ότι το νομοσχέδιο είναι θεματικά χρήσιμο και περιλαμβάνει πρωτοβουλίες που είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, όπως η εισαγωγή των ενιαίων της μερικής διάσπασης στο άρθρο 56 και της απόσχεσης στο άρθρο 57 στο δικαιϊκό μας σύστημα. Κατέστη, όμως, περισσότερο από σαφές στην ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, καθώς το ομολόγησαν όλοι οι παραγωγικοί φορείς ότι το νομοσχέδιο αυτό παρουσιάζει μία βασική έλλειψη την οποία εντόπισε και ο συνάδελφος κ. Δημητριάδης. Αφορά τη ρύθμιση του άρθρου 4. Δεν είναι επαρκής αναφορικά με τη διάδραση των διατάξεων φορολογικού δικαίου, με τις διατάξεις του εταιρικού δικαίου στους εσωτερικούς μετασχηματισμούς που αποτελεί ένα χρόνιο διαπιστωμένο πρόβλημα. Γι’ αυτό η Νέα Δημοκρατία συμφωνεί με την πρόταση που διατυπώθηκε από πολλούς από τους φορείς, δηλαδή η έναρξη ισχύος του νομοσχεδίου να αναβληθεί για ένα χρονικό διάστημα, προκειμένου να συμπληρωθεί με τις διατάξεις που θα ξεκαθαρίσουν το φορολογικό καθεστώς των εταιρικών μετασχηματισμών. Βεβαίως, είπατε ότι εντός διμήνου θα το έχετε. Δεν ξέρω, βέβαια, εάν υπάρχει πίεση από τους δανειστές να τελειώσει γρήγορα, αλλά θα μπορούσατε να βάλετε έναρξη ισχύος των διατάξεων του νομοσχεδίου μετά από ένα χρονικό διάστημα.

Κύριε Υπουργέ, εάν αναλάβετε αυτή τη σχετική δέσμευση, παρά τις ελλείψεις του νομοσχεδίου και τους προβληματισμούς μας, θα μπορούσαμε επί της αρχής να ταχθούμε υπέρ του νομοσχεδίου, γι’ αυτό ακριβώς είναι μία από τις περιπτώσεις που επιφυλάχθηκα. Διαφορετικά είμαστε αναγκασμένοι να επιφυλαχθούμε όπως σας είπα για την τελική μας κρίση στην Ολομέλεια, αφού μελετήσουμε και όλες τις τροποποιήσεις που φέρνετε. Επισημαίνω ότι το παρόν νομοσχέδιο επειδή ακολουθεί κατά βάση ενιαία φιλοσοφία ρύθμισης των περισσοτέρων ζητημάτων εταιρικών μετασχηματισμών, η ίδια ή παρόμοια ρύθμιση επαναλαμβάνεται πολλές φορές εντός του σχεδίου νόμου ανάλογα με τη συγχώνευση, τη διάσπαση, τη μετατροπή. Για το λόγο αυτό ομαδοποιώ τις παρατηρήσεις εφόσον είναι κοινές για διαφορετικά άρθρα. Ξεκινάω από το άρθρο 1 που αφορά την οριοθέτηση των μορφών των εταιρικών μετασχηματισμών. Είναι αναγκαίο να διευκρινιστεί εάν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου θα περιλαμβάνονται οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις. Κάνατε λόγο τώρα. Θα τα δούμε και μετά, κατά την χρήση των μέτρων εξυγίανσης και ανάκαμψης και αν πρέπει να γίνεται αναφορά στο άρθρο 2 του σχετικού νόμου 4335/2015, τον οποίο εσείς είχατε ψηφίσει.

Τα υποκείμενα των εταιρικών μετασχηματισμών στο πεδίο εφαρμογής του νόμου. Αναφέρομαι στο άρθρο 2. Οι ατομικές επιχειρήσεις, κάνατε λόγο, βεβαίως, δεν αναφέρονται στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος σχεδίου νόμου, αν και η αντιμετώπισή τους, κατ’ αναλογία με τα εταιρικά σχήματα, προβλέπεται ήδη από υφιστάμενες φορολογικές διατάξεις. Τεχνικά τούτο είναι ορθό, καθώς οι ατομικές επιχειρήσεις δεν έχουν ξεχωριστή νομική προσωπικότητα. Εν τούτοις, στην πράξη προκύπτουν διάφορα ζητήματα, ιδίως μετατροπής ατομικών επιχειρήσεων και κοινωνίες δικαιωμάτων σε εταιρείες, τα οποία θα έπρεπε να αντιμετωπίζονται ενιαίως, ιδίως στο πεδίο του φορολογικού δικαίου. Συνάπτεται με το προηγούμενο.

Τα άρθρα 3, 24 και 77, που αναφέρονται στους μετασχηματισμούς των εταιρειών που έχουν λυθεί. Διαφωνούμε εδώ με τη δυνατότητα μετασχηματισμού εταιρειών, να το δούμε αυτό, που έχουν λυθεί, εκκαθαριστεί ή είναι σε πτώχευση, πριν αναβιώσουν, καθώς θεωρείται πως η αναβίωση επέρχεται αναδρομικά μετά τον μετασχηματισμό. Έτσι το καταλαβαίνω. Δεν ξέρω εάν μπορείτε αργότερα να το εξηγήσετε για να το καταλάβω καλύτερα. Εγώ έτσι το αντιλαμβάνομαι, από τον συνδυασμό αυτών των διατάξεων. Κρίνεται, λοιπόν, σκόπιμο να αποσαφηνιστεί η ακριβής διαδικασία αναβίωσης της παραγράφου 3 του άρθρου 8.

Σχετικά με τις φορολογικές διατάξεις, ήδη αναφέραμε πως από την ακρόαση των φορέων επιβεβαιώθηκε η άποψή μας, την οποία είχα διατυπώσει στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, πως η παρούσα μορφή του άρθρου δεν είναι δυνατόν να αντιμετωπίσει πλήρως τα ζητήματα φορολογικού δικαίου που θέτουν πλήθος νομοθετημάτων. Αναφέρομαι στους νόμους ν.1297/1972 και ν.2166/1993. Δε θεωρώ, δηλαδή, ότι το άρθρο αυτό είναι επαρκές για την αποσαφήνιση της σχέσης των νομοσχεδίων με τους φορολογικούς νόμους. Ενδεχομένως, δε, αυτό θα δημιουργήσει και ερμηνευτικά ζητήματα στα δικαστήρια.

Το άρθρο 7, που κάνει λόγο για το σχέδιο της σύμβασης συγχώνευσης, θεωρούμε πως υπάρχει αναντιστοιχία με το άρθρο 69 παράγραφος 2, εδάφιο ε΄, του ν.2190/1920, των Ανωνύμων Εταιρειών, σχετικά με την παράλειψη αναφοράς στα οικονομικά αποτελέσματα εταιρειών που θα προκύψουν μετά τη συγχώνευση. Επίσης, στην παράγραφο 2, εδάφιο γ΄, δεν καθορίζεται επακριβώς ο τρόπος διάθεσης των εταιρικών συμμετοχών στην απορροφούσα εταιρεία. Ίσως χρειάζεται μια διευκρίνιση εδώ, και ενδεχομένως αυτή τη διευκρίνιση θα μπορούσατε να την κάνετε και στα πρακτικά της Ολομέλειας, για να ανατρέχει ο εφαρμοστής του δικαίου να αντλεί επιχείρημα.

Τα άρθρα 9 παράγραφος 5, 61, 79 παράγραφος 2 και 106, μιλάνε για την εξαίρεση από την υποχρέωση κατάρτισης - έκθεσης πριν τον εταιρικό σχηματισμό.

Δεδομένου, λοιπόν, ότι οι εταιρικοί μετασχηματισμοί δημιουργούν ενδεχόμενα ζητήματα και για τρίτους, π.χ. καταδολίευση πιστωτών, θεωρούμε ότι δεν υπάρχει λόγος για αυτή την εξαίρεση, δηλαδή από την υποχρέωση κατάρτισης - έκθεσης του Δ.Σ. των διαχειριστών ή την μη εκπλήρωση των συνελεύσεων ή των εταίρων των εταιρειών που συμμετέχουν στη συγχώνευση ή στη διάσπαση.

Για τα προσόντα των εμπειρογνωμόνων, έχω την εντύπωση ότι κάτι λέτε και εδώ, θα το δω όμως. Πιθανότατα δεν έχουν όλοι οι αναφερόμενοι κλάδοι στο άρθρο αυτό τα ουσιαστικά προσόντα και την εμπειρία για να διεκπεραιώσουν το σχετικό άρθρο. Κάνατε βελτίωση. Το είδα, κύριε καθηγητά, αλλά το έχω γράψει εδώ να το ξαναδούμε. Ως εκ τούτου, εισηγούμαστε την κατάρτιση μητρώου στα κατά τόπους επιμελητήρια με οικονομολόγους που διαθέτουν ελάχιστα έτη επαγγελματικής εμπειρίας ή σχετικούς τίτλους σπουδών ή πιστοποίησης, ώστε να επιλέγονται αποκλειστικά από αυτούς.

Τα άρθρα 15, 28 παράγραφος 1, 62 και 81, που αφορούν στο περιεχόμενο έκθεσης των εμπειρογνωμόνων, το παρόν σχέδιο νόμου δεν ορίζει επακριβώς το περιεχόμενο της έκθεσης των εμπειρογνωμόνων, ιδιαίτερα δε σε περιπτώσεις που δεν αφορούν συγχώνευση. Καθίσταται ασαφές εάν στις λοιπές περιπτώσεις οι εμπειρογνώμονες θα έχουν δικαίωμα να προβούν σε αξιολογικές κρίσεις ή ο ρόλος τους θα είναι καθαρά τεχνικός. Θεωρούμε ότι οι εξαιρέσεις από την υποχρέωση εξέτασης του σχεδίου σύμβασης από εμπειρογνώμονες, δημιουργεί μία, ίσως, αδιαφάνεια για τους τρίτους και θα έπρεπε να είναι σε όλες τις περιπτώσεις υποχρεωτικό. Δεν είναι, όμως, υποχρεωτικό, αν δείτε, σύμφωνα με τις διατάξεις που ανέφερα, άρθρο 10 παράγραφος 7, άρθρο 28 παράγραφος 1 και άρθρο 81 παράγραφος 1.

Όσον αφορά τη διαθεσιμότητα των εγγράφων για εξέταση από τους μετόχους ή τους εταίρους, τα άρθρα 11, 26, 31, 63, 84 και 107. Στα άρθρα αυτά του σχεδίου νόμου προβλέπονται διαφορετικές προθεσμίες, από οκτώ μέρες έως ένα μήνα. Θεωρούμε ότι θα ήταν, ενδεχομένως, προτιμητέα μια ενιαία…

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Έχει τακτοποιηθεί αυτό.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Το έχετε γράψει; Εντάξει. Εάν το έχετε πει, πολύ καλά. Δεν πρόλαβα να το δω.

Σχετικά με την προστασία των πιστωτών, τα άρθρα 13, 65 και 114, θεωρούμε ότι είναι ανεπαρκής η προθεσμία των είκοσι ημερών. Την προηγούμενη φορά είπατε πως θα το δείτε.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Έχει γίνει τριάντα ημέρες.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ωραία, πολύ ωραία. Το λέω και εγώ ότι θα έπρεπε να είναι 30 ημέρες, δηλαδή προθεσμία από την ολοκλήρωση των διατυπώσεων της δημοσιότητας στο άρθρο 60. Ειδικά εκεί, γιατί εκεί έχει σημασία και εκεί θα δημιουργηθούν προβλήματα και στα δικαστήρια.

Επιπλέον, εκφράζουμε αμφιβολίες εάν είναι επαρκής ο συνδυασμός των άρθρων 13 και 33, για την προστασία των ομολογιούχων πιστωτών. Αφορά τη διαδικασία των άρθρων 5 παράγραφος 1 και 13, με τη διαδικασία…Είπατε τώρα ότι κατά περίπτωση θα είναι αν θα πάει τακτική διαδικασία εκουσίου κ.λπ.. Δεν ξέρω, τώρα. Θα το ξανασκεφτώ και θα το πω μεθαύριο, τη Δευτέρα. Δε θα επαφίεται στο δικαστήριο. Υπάρχει περίπτωση το δικαστήριο να λέει ότι δεν πρέπει να έρθει με την τακτική διαδικασία, αλλά με την εκούσια ή αντιστρόφως; Και να λέει ότι είμαι ελλείψει δικαιοδοσίας; Δε θα πηγαίνει εδώ ελλείψει αναρμοδιότητας.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Είναι και η διάταξη του άρθρου 5.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ναι, αλλά να σας πω εγώ τώρα. Ας πούμε, το άρθρο 65 παράγραφος 3. Το λέω αυτό για να το δούμε και να τελειώνει αυτό το θέμα. Το άρθρο 65 παράγραφος 3, αναφέρει «…κάθε διαφορά που προκύπτει από την διαφωνία της παραγράφου 1 επιλύεται από το δικαστήριο της παραγράφου 1 του άρθρου 5.». Το ίδιο μας λέει και το άρθρο 13 παράγραφος 3.

Αν πάμε, όμως, στο άρθρο 5. Μας έχει μόνο την καθ' ύλη την αρμοδιότητα. Αναφέρει «….κατά την έκδοση των υποχρεώσεων που απορρέουν από την εφαρμογή του παρόντος άρθρου» έχει παραπέμψει τα άρθρα 65 και 13 όπου «αρμόδιο είναι το μονομελές». Ναι, αλλά τα άρθρα 65 και 13, λένε για τη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων. Πέστε ότι πάτε με την εκούσια δικαιοδοσία στο μονομελές επειδή είναι πιο γρήγορη διαδικασία, κλείνετε εκ των ενόντων. Και αν πει το δικαστήριο ότι αυτό δεν ταιριάζει και την πει απαίτηση, απαίτηση χρηματική; Γιατί δεν πρέπει να είναι τακτική η διαδικασία; Σκεφτείτε το. Κάτι γράφετε, πάντως.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΥΓΗΤΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής):** Μπορεί να πάει ως χρηματική η εκούσια.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Δεν μπορεί να πάει ως χρηματική η εκούσια, γι' αυτό λέω «κάθε διαφορά». Είναι ένα πρόβλημα αυτό. Μπορεί να πάει με τα ασφαλιστικά. Τις ημερομηνίες τις φτιάξατε με το άρθρο 9.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Κύριε Αθανασίου, δέχεστε μια μικρή διευκρίνιση σχετικά με τα προηγούμενα;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ό,τι θέλετε.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αυγητίδης, έχει το λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΥΓΗΤΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αξιότιμε κύριε Αθανασίου, το άρθρο 5 αφορά το καθ' ύλη αρμόδιο δικαστήριο, όπως πολύ σωστά είπατε, το μονομελές. Στις κατ' ιδίαν διατάξεις, όπως και στο άρθρο που αναφέρατε -το 65 παράγραφος 3- προβλέπεται η διαδικασία η οποία ακολουθείται. Εδώ έχουμε τα ασφαλιστικά μέτρα …

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Στο άρθρο 5 μπορεί να πάει και μια διαφορά, η οποία έχει χρηματικό αντικείμενο.

Τι θα γίνει εάν αυτή είναι τόσο μεγάλη που είναι αρμοδιότητα με τις γενικές διατάξεις του πολυμελούς πρωτοδικείου;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΥΓΗΤΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής):** Πηγαίνει στο μονομελές. Έτσι επιλύονται και οι διαφορές με βάση το εταιρικό δίκαιο, το ν.4548. Αυτό ακριβώς είναι. Το μονομελές είναι το αρμόδιο εταιρικό δικαστήριο. Εδώ, το μονομελές είναι το αρμόδιο δικαστήριο επί μετασχηματισμών. Οι αποζημειωτικές διαφορές πηγαίνουν στην τακτική και προβλέπεται. Οι διαφορές από ακυρότητα των μετασχηματισμών στη εκούσια και προβλέπεται και όπου υπάρχει ανάγκη ταχείας εκδίκασης, πηγαίνουμε σε ασφαλιστικά.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Εδώ, δηλαδή, διασπάται, απ' ότι καταλαβαίνω ο βασικός κανόνας της πολιτικής δικονομίας για την καθ' ύλη αρμοδιότητα των δικαστηρίων. Μπορεί να γίνει αυτό, υπάρχει προηγούμενο; Δεν ξέρω. Στην καθ' ύλη αρμοδιότητα λόγου ποσού; Δεν ξέρω. Τέλος πάντων, θα το δούμε και στη δεύτερη. Για τον προληπτικό έλεγχο, θεωρούμε ότι θα έπρεπε να οριστούν ανάλογα αν είναι στην ίδια περιφέρεια ή σε διαφορετικές οι εταιρείες, δεσμευτικοί χρόνοι και προθεσμίες, μετά το πέρας των οποίων ο εταιρικός μετασχηματισμός να θεωρείται πως έχει εγκριθεί. Πέρασε η προθεσμία, κύριε; Θεωρείται εγκεκριθής. Αυτό είναι στην ταχύτητα διεκπεραίωσης κ.λπ.. Δέστε το αυτό. Είναι τα άρθρα 17, 69 και 112. Δεν μπορούμε να περιμένουμε να απαντήσει. Δεν απήντησες κύριε; Τέλειωσε η διαδικασία.

Τα άρθρα 18, 19 βλέπω αφορούν την ευθύνη. Έχουμε ένα σοβαρό πρόβλημα εδώ. Αλλά από ότι βλέπω στην παρατήρηση 11 που έχετε κάνει το λύνετε το θέμα. Δεν ασχολούμαι. Σχετικά με την ακυρότητα και την ακυρωσία - και εδώ το εντόπισα προχθές- στη περίπτωση 12, το λύνετε. Γιατί, βεβαίως, άλλο η ακυρότητα, η οποία κηρύσσεται από το δικαστήριο και άλλο η ακυρωσία που πρέπει να γίνει αγωγή για να αναγνωριστεί. Συνεπώς είναι πολύ σωστές οι παρατηρήσεις, οι οποίες έχετε δεχτεί.

Επίσης, διαπιστώνω ότι ρυθμίστηκε και το θέμα των πολυμερών διαπραγμάτευσης για πρώτη φορά μας το είπαν και οι φορείς, η κεφαλαιαγορά. Τα αποτελέσματα της μετατροπής είναι εντάξει. Εκεί στη μετατροπή στο άρθρο 113 ενώ όλο το δίκαιο διαπνέεται από την καθολική διαδοχή, γιατί επιλέξατε ειδική διαδοχή; Σαν απορία το λέω, γιατί δεν μπορώ να καταλάβω το σκεπτικό. Είναι το 113, παρ. 1 τα αποτελέσματα της μετατροπής, ορίζεται μετά την μετατροπή οι νέες εταιρείες δεν θα είναι καθολικοί διάδοχοι των αρχικών, αλλά θα είναι ειδικοί διάδοχοι. Απλώς αν μπορείτε τη Δευτέρα να με βοηθήσετε να το καταλάβω. Στις μεταβατικές διατάξεις τα είπαμε και προχθές, θα τα πούμε και τη Δευτέρα. Το τμήμα Β’ γενικά τασσόμαστε υπέρ της εναρμόνισης με το ενωσιακό δίκαιο.

Επιπλέον, υπάρχει και μία τροπολογία που έχει καταθέσει ο κ. Κακλαμάνης, με γενικό αριθμό 1951. Η τροπολογία, νομίζω πως είναι σε σωστή κατεύθυνση και δεν ξεφεύγει από τη φιλοσοφία όλου του νομοθετήματος. Νομίζω ότι πρέπει να τη δείτε και να την αποδεχτείτε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.):** Πάντα ένα νομοσχέδιο που αφορά τις εταιρείες κυρία Πρόεδρε, πέρα του πολιτικού έχει και επιστημονικό ενδιαφέρον. Ακούω τώρα τον κ. Αθανασίου και θυμήθηκα πράγματι την τροπολογία. Κύριε Υπουργέ, η τροπολογία του κ. Κακλαμάνη για την οποία είχαμε συζητήσει και νομίζω ότι είναι ώριμη η στιγμή να την κάνετε δεκτή πλέον, γιατί λύνει το γνωστό πρόβλημα μεταξύ Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης και ΙΚΕ που στην Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης πληρώνουν όλοι ασφαλιστικές εισφορές ενώ στην ΙΚΕ, πληρώνει μόνο ο εκπρόσωπος. Ας τους βοηθήσουμε να συνεχίσουν να υφίστανται οι εταιρείες αυτές. Βεβαίως στη σκέψη μου, κυρία Πρόεδρε, γυρίζει πολύ πίσω ο χρόνος με ένα τέτοιο νομοσχέδιο. Γι’ αυτό θα μου επιτρέψετε να μην αναφερθώ σε λεπτομερειακά θέματα του σχεδίου νόμου, αλλά να κάνω μία αναδρομή στο παρελθόν και να κάνω μία σύγκριση του παρελθόντος με τη παρούσα συγκυρία. Η προσπάθεια στη δεκαετία του 1950 του ελληνικού κράτους όταν ήταν όλα καθημαγμένα από ένα παγκόσμιο πόλεμο και έναν εμφύλιο πόλεμο ποια ήταν; Η οικονομική ανάπτυξη τότε ήταν γλισχρά τα μέσα που είχε και η οικονομία και η νομοθεσία. Θυμάμαι, λοιπόν, και το είχα αντιμετωπίσει στο ξεκίνημα της δικηγορίας μου, ήταν ο περίφημος νόμος, αγαπητοί συνάδελφοι, περί ΕΠΕ που έδινε τη μετατροπή των εταιρειών προσωπικών σε ΕΠΕ και σε Ανώνυμες Εταιρείες με ένα χαμηλό κεφάλαιο. Ξέρετε αυτός ο νόμος λειτούργησε πάρα πολλά χρόνια έστω αν και ήταν ένα άρθρο στο νόμο περί Ανωνύμων Εταιρειών και συνεισέφερε στην οικονομική ανάπτυξη. Συμπληρώθηκε, έχουν αναφερθεί με το νόμο περί κινήτρων 1297 της δικτατορίας, οφείλω να το πω αυτό, ο οποίος έδωσε το δικαίωμα του μετασχηματισμού και εδώ θα τον ονομάσω καταχρηστικό κατά κάποιο τρόπο, γιατί δεν ρύθμιζε τις προϋποθέσεις μετατροπής, έδινε μόνο το φορολογικό κίνητρο ο οποίος νόμος εξακολουθεί να υφίσταται ακόμα και σήμερα , ουσιαστικά με τη συμπλήρωση που έγινε το 1993 με το ν.2196. Και γιατί τα λέω αυτά κύριε Υπουργέ και αγαπητοί συνάδελφοι; Για το λόγο ότι συμπλέουν πλέον. Η οικονομία, λοιπόν, βοηθήθηκε από λιτές διατάξεις όπως στη συνέχεια βέβαια ήρθαν ρυθμίσεις της Οδηγίας για τις Ανώνυμες Εταιρείες, μετασχηματισμό, διάσπαση και βέβαια εξακολούθησε να διατηρείται ο καταχρηστικός μετασχηματισμός δικαιοπλαστική έννοια θα την ονομάσω με ένα ζήτημα το οποίο ετίθετο το κρίσιμο ερμηνευτικό αν είναι καθολικός διάδοχος, αν είναι απλή μετατροπή συνέχεια της νομικής προσωπικότητας ή νέα σύσταση εταιρείας. Το νομοσχέδιό σας τα λύνει αυτά. Επομένως αυτά τι έδιναν; Έδιναν την αναπτυξιακή δυνατότητα στην ελληνική οικονομία και ξεκίνησε σε μια περίοδο που είχαμε μια βαθιά οικονομική κρίση μάλλον και μία οικονομική δυσπραγία.

Το 2019 στο οποίο βρισκόμαστε σήμερα έχει αντίστοιχες αν θέλετε παραστάσεις και αντίστοιχες λειτουργίες για το λόγο ότι είμαστε ενδεχόμενα στην έξοδο από μία δεκαετή κρίση και δημιουργεί τις εξής σκέψεις στο μυαλό μου το νομοσχέδιο. Καταρχήν είναι καλό το γερμανικό μοντέλο, βεβαίως κατά τη δική μου άποψη αν θέλετε είναι πολυτελές, θα μπορούσε να ήταν πολύ λιγότερο σε έκταση δεν το λέω ως σχόλιο κριτικής προς τους καθηγητές, αλλά επειδή θα μπορούσαν να ομαδοποιηθούν τα άρθρα. Το λέω όχι γιατί έχω επιφύλαξη, αλλά γιατί τα νομοσχέδια αυτά ξέρετε καλύτερα από εμένα τα χρησιμοποιούν οι φοροτεχνικοί, οι λογιστές κυρίως. Αυτοί παίρνουν την ευθύνη των μετατροπών στις μικρές οικονομικές δραστηριότητες. Αν μπορούσε να απλοποιηθεί θα διευκολύνοταν, διότι άκουσα τις παρατηρήσεις του κ. Αθανασίου αξιόλογες καθόλα τεχνικού χαρακτήρα όμως που δεν θα πρέπει να τις μεταφέρουμε στο λογιστή της γειτονιάς που θα κληθεί να μετατρέψει μία μικρή εταιρεία μία Ομόρρυθμη. Γιατί πρέπει να θυμίσω το εξής. Έχουμε μεταβληθεί στο ρόλο των μετασχηματισμών. Προσπαθούμε για να διατηρήσουμε οικονομικές δραστηριότητες να διασπάσουμε Ανώνυμες Εταιρείες και δεν πάμε πια να φτιάξουμε Ανώνυμες Εταιρείες. Αυτή την εικόνα σχηματίζω. Πάμε να πάρουμε τις υφιστάμενες, οι οποίες το μεγαλύτερο μέρος είναι προβληματικές πλέον. Υπάρχει ο νόμος 4307. Υπάρχουν πολλά εργαλεία, τα οποία οδηγούν σε ανάλογες λύσεις με την μορφή πτωχεύσεων. Να δώσουμε, λοιπόν, την απλούστευση γιατί σήμερα διασπάμε, διαλύουμε αποσχίζουμε κλάδους από Ανώνυμες Εταιρείες, για να δημιουργήσουμε μικρές εταιρείες.

Στο ξεκίνημα της ομιλίας μου αναφέρθηκα στην τροπολογία του κ. Κακλαμάνη. Τι ζητάει; Μία μικρή κεφαλουχική μεταξύ προσωπικής και κεφαλουχικής ΕΠΕ. Δεν έχουμε δώσει οριστική απάντηση, ακόμα λέμε ότι πρέπει να γίνει ΙΚΕ για να εξακολουθεί να υπάρχει απασχόληση. Ουσιαστικά δεν υπάρχει εμπορική δραστηριότητα σημαντική σε αυτές τις εταιρείες. Νομίζω, λοιπόν, ότι είμαστε στον αντίθετο δρόμο πλέον, και για αυτό προτείνω ότι για τα νομοσχέδια αυτά -χωρίς να αμφισβητώ τη καλή δουλειά που έχει γίνει - να κάνουμε μία απλούστευση ή αν μπορέσουμε τουλάχιστον κάποια μέρη να ομαδοποιηθούν. Επιπλέον δημιουργείται ένα άλλο πρόβλημα που είναι καθ’ ημάς μεγάλο. Εγώ δεν θα μιλήσω για τα κίνητρα, τα οποία αυτή τη στιγμή δεν μπορούν να υπάρξουν, αλλά τα κίνητρα δεν υπάρχουν ουσιαστικά στον οικονομικό παράγοντα πέρα του ΕΣΠΑ, για το οποίο ΕΣΠΑ ξέρετε και εσείς κύριε Υπουργέ καλύτερα από εμένα την απορροφητικότητα την οποία βρίσκεται. Δεν υπάρχουν άλλα επενδυτικά εργαλεία επιδότησης, δεν υπάρχει τραπεζικό σύστημα ικανό αυτή τη στιγμή να ενισχύσει την οικονομία. Και αν η πρόθεση του νομοσχεδίου είναι να δημιουργήσουμε νέες μεγαλύτερες εταιρείες - προσωπική άποψη εκφράζω - είναι πολύ δύσκολο πλέον . Νομίζω, λοιπόν, ότι τα κίνητρα θα πρέπει να επισπευσθούν, αλλά και επιπλέον να υπάρξουν και νέα κίνητρα. Δεν είμαι σε θέση αυτή τη στιγμή να κάνω προτάσεις σε αυτό το σημείο. Εκείνο το οποίο μπορώ είναι να θυμηθώ και να επαναφέρω τις προτάσεις που έχουμε κάνει σαν Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑ.ΣΟ.Κ. ΔΗΜ.ΑΡ., τα οποία κίνητρα δεν αρκεί να είναι μόνο φορολογικά ή επενδυτικά πρέπει να είναι και ασφαλιστικά, πρέπει να δημιουργήσουμε νέες θέσεις εργασίας ιδιαίτερα στους νέους. Έχουμε μία μαζική φυγή νέων προς το εξωτερικό να έχουμε κίνητρα και στις ασφαλιστικές εισφορές σε νέους ανθρώπους, ας μειωθεί η φορολογία. Όλοι τα λέμε, αλλά δυστυχώς λόγω της οικονομικής βαρβαρότητας στην οποία ζούμε δεν τα καταφέρνουμε. Είμαι υποχρεωμένος να επαναφέρω και να θυμίσω τις θέσεις της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ. γι’ αυτό το λόγο γιατί συνεισφέρουν και στην απασχόληση και η απασχόληση όπως ξέρετε καλύτερα από εμένα λειτουργεί πολλαπλασιαστικά.

Όταν υπάρχει εισόδημα στην οικογένεια - στον εργαζόμενο, αυτό μετακυλίεται και δίνει επιπλέον φορολογικά έσοδα και ασφαλιστικές εισφορές, διότι το ποσό που ξοδεύει ο καθένας μας και φορολογείται έστω και με τους έμμεσους φόρους, καταλήγει κάπου και αυτό το ποσόν το ξοδεύει ο επόμενος. Για παράδειγμα, κατά τους αμερικανικούς υπολογισμούς τα 100 δολάρια αποδίδουν 60 ή 70 δολάρια στο αμερικανικό δημόσιο κατά την κυκλοφορία του χρήματος. Θα πρέπει να συζητηθούν και αυτά, νομίζω κύριε Υπουργέ.

Θα ήθελα να ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου, κύριε Υπουργέ. Δεν θα ήθελα να αναφερθώ στην κατ’ άρθρον ανάλυση του νομοσχεδίου, γιατί πιστεύω ότι είναι προς την σωστή κατεύθυνση τα άρθρα και μετά την βελτίωσή τους θα είναι ακόμη καλύτερα. Θα ήθελα να πω όμως το εξής: Καλός ο νόμος, καλή η πρόθεση, αλλά πρέπει να βρούμε και τον τρόπο εφαρμογής του. Για να βρούμε, όμως, τον τρόπο εφαρμογής ενός τέτοιου νόμου, πρώτα απ’ όλα και για να γίνει αυτός ο νόμος κτήμα των νομικών και όλων εκείνων που ασχολούνται με την οικονομία, τα λογιστικά και τα φοροτεχνικά, θέλει χρόνο και θα πρέπει να μελετηθεί. Στις Ανώνυμες Εταιρείες δώσατε μια διάσταση μέχρι το τέλος του έτους και νομίζω ότι κάτι ανάλογο θα πρέπει να γίνει και εδώ με κάποιες μεταβατικές διατάξεις, ούτως ώστε να μην ανασχέσουμε. Σε ότι θέλω να είμαι ακριβείς; Να μην ανασχέσουμε την προσπάθεια που μπορεί να γίνει ή το αποτέλεσμα που μπορεί να δώσει ο νόμος, αλλά να συνδεθεί με τα κίνητρα όταν είστε έτοιμοι, ούτως ώστε να μπορεί να λειτουργήσει. Γιατί, ξέρετε, αν δεν συνδεθεί με κίνητρα και μείνουμε στα παλιά ή μένουμε στην αδυναμία κινήτρων, καλός ο νόμος, κακή η εφαρμογή και θα τεθεί «στην μπάντα» από την πράξη και την οικονομική πραγματικότητα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αποστόλου Ευάγγελος, Βράντζα Παναγιώτα, Δημητριάδης Δημήτριος, Δρίτσας Θεόδωρος, Τόσκας Νικόλαος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Γεννιά Γεωργία, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Ιωάννης, Καρακώστα Εύη, Ρίζος Δημήτριος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Γάκης Δημήτριος, Αμανατίδης Ιωάννης, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Σιμορέλης Χρήστος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Συρμαλένιος Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσιρώνης Ιωάννης, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Βαρδαλής Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουηλ, Γεωργιάδης Μάριος, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Λαζαρίδης Γεώργιος και Μίχος Νικόλαος.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα μπορούσατε κύριε Γεωργιάδη να τοποθετηθείτε επί της αρχής, γιατί απουσιάζατε;

**ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Επιφυλασσόμεθα, κυρία Πρόεδρε.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος.

**ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Ένα νομοσχέδιο τεχνικό που έχει ως στόχο την ανάπτυξη του επιχειρείν, γιατί αυτό ακούσαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής από τους αρμόδιους Υπουργούς, από τον Εισηγητή της πλειοψηφίας, αλλά και από τους Εισηγητές τις Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και τον Ειδικό Αγορητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.. Επίσης, ακούσαμε μια πολύ ωραία παρατήρηση από τον προηγούμενο ομιλητή, σχετικά με τον νόμο για τις Ε.Π.Ε. που είναι από το 1953. Βέβαια από το1953 έως και σήμερα, έχουν αλλάξει πάρα πολλά και ήταν άλλο το επιχειρηματικό περιβάλλον της μεταπολεμικής Ελλάδος, που παρότι ήταν μεταπολεμική υπήρχε φοβερή ανάπτυξη και ήταν άλλα όλα τα χαρακτηριστικά εκείνης της εποχής. Πλέον σε μια κοινωνία παγκοσμιοποιημένη, σε μία κοινωνία όπου δεν προστατεύονται οι Έλληνες και τα ελληνικά προϊόντα, σε μια κοινωνία που οι φόροι είναι δυσβάσταχτοι, λογικό είναι να μην υπάρχει κανενός είδους ανάπτυξη σ’ αυτή τη χώρα.

Όσο καλό και εάν είναι αυτό το νομοσχέδιο από τεχνικής απόψεως, που και εκεί υπάρχουν πάρα πολλές ενστάσεις, αν δεν αλλάξουν -και εμείς θα συνεχίζουμε να το λέμε- βασικά πράγματα πέριξ της οικονομίας, δεν πρόκειται να γίνει τίποτα. Δηλαδή, όσο υπάρχει στη χώρα μας ένας Φ.Π.Α. που είναι περίπου το ένα τέταρτο (1/4) της οικονομικής συναλλαγής, όταν οι ασφαλιστικές εισφορές είναι στο 26% για όσους έχουν κέρδη, -γιατί το ζητούμενο μιας επιχείρησής είναι να έχει κέρδη και- όταν υπάρχει προκαταβολή φόρου 100%, όταν υπάρχει μια ανίκητη γραφειοκρατία -για όλους, δηλαδή, μικρούς, μεσαίους και μεγάλους- για τους άπαντες και δεν υπάρχει προστασία των ελληνικών προϊόντων και των Ελλήνων εργαζομένων, δεν θα υπάρξει ανάπτυξη. Υποτίθεται ότι όταν μπήκαμε στην Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα το 1981 ήταν για να ωφεληθούμε ως μέλος μια ισχυρής οικονομικής ομάδας, και τότε υπήρχαν και δασμοί για όλα τα προϊόντα που έμπαινα εντός αυτής της οικονομικής ομάδας, ενώ τώρα πλέον δεν υπάρχουν ουσιαστικά δασμοί και αυτό γίνετε με πρωτοβουλία της ίδια της Ε.Ε.. Πλέον που έχει αλλάξει και δεν είναι απλός οικονομική ένωση, αλλά είναι μια ένωση γενικότερα, όπου είναι εις βάρος των προϊόντων των μικρομεσαίων ή των επιχειρηματιών ή των αγροτών, επ’ ωφελείας της πλημμυρίδας όλων των εισαγόμενων προϊόντων που έρχονται από τρίτες χώρες. Το γνωρίζετε πολύ καλά κύριοι της Κυβέρνησης, ότι δεν μπορεί να ανταγωνιστεί κανένα ελληνικό προϊόν κανένα ασιατικό προϊόν, αν δεν υπάρχει προστατευτισμός.

Διότι το ίδιο προϊόν που στην Κίνα κατασκευάζεται σ’ ένα εργοστάσιο όπου δεν υπάρχει κανενός είδους προστασία του εργαζομένου, αμείβεται με 1 $ την ημέρα, κοιμάται στο χώρο κάτω από το τραπέζι, τη ραπτομηχανή ή κάπου αλλού, τρώει μια κούπα ρύζι, δουλεύουν παιδάκια τα οποία είναι 13 - 14 ετών, λογικό είναι να μην μπορούμε να το ανταγωνιστούμε. Οπότε, με το εν λόγω νομοσχέδιο, όσο ωραία και εύηχα πράγματα κι εάν έχει μέσα σχετικά με μια επιχείρηση, δεν πρόκειται να κάνετε τίποτα απολύτως και μην πείτε ότι η Ε.Ε. έχει ασφαλιστικές δικλίδες, γιατί έχει υπογράψει συμφωνία με την Κίνα να υπάρχει έλεγχος των εργοστασίων ή μάλλον αυτών με τους οποίους συνάπτουν συμφωνίες ευρωπαϊκές ή άλλες εταιρείες για να υπάρχουν κανονικοί όροι εργασίας. Όλοι γνωρίζουν πάρα πολύ καλά ότι πίσω από τον εργολάβο που παίρνει μια δουλειά στην Κίνα, τον εργολάβο μιας εμπορικής επιχείρησης για να κατασκευάσει παπούτσια ή οτιδήποτε άλλο, υπάρχουν κάποια εργοστάσια στα βάθη της Κίνας που δεν τηρούν απολύτως καμία προϋπόθεση και το ίδιο, φυσικά, ισχύει και για άλλες χώρες, όπως είναι το Βιετνάμ και το Πακιστάν, προϊόντα των οποίων έχουν κατακλύσει την πατρίδα μας.

Άρα, όλο αυτό το νομοσχέδιο είναι, μάλλον, εκ του περισσού, δεν αποτελεί κίνητρο για την επιχειρηματικότητα και οι ελεύθεροι επαγγελματίες, κυρίως οι μικρομεσαίοι που ήταν, είναι και θα είναι οι βασικοί στυλοβάτες μιας πραγματικά υγιούς οικονομίας, αυτοί που είναι εδώ, που έχουν μικρές επιχειρήσεις με 1, 2, 3, 4, 5 υπαλλήλους, αυτοί που στήριξαν την ελληνική οικονομία επί δεκαετίες και τώρα συνθλίβονται στην κυριολεξία και που δεν αφορά σχεδόν κανέναν εξ αυτών το εν λόγω νομοσχέδιο, άλλα ήθελαν να δουν, όπως αυτά τα οποία σας είπαμε, ένας Φ.Π.Α λογικός, μια φορολογία λογική, να μη πνίγονται στα χαρτιά και την γραφειοκρατία προκειμένου να πραγματοποιήσουν μια επέκταση, μια επένδυση ή οτιδήποτε άλλο, να υπάρχει μια υγιής χρηματοδότηση, γιατί, μέχρι στιγμής, οι μόνοι που χρηματοδοτούνται από τις πολλάκις χρεοκοπημένες τράπεζες οι οποίες έχουν φάει άνω των 200 δισ. € κρατικών εγγυήσεων μέχρι το πρώτο μνημόνιο, έχουν φάει 41 δισ. € μέσα από τις ανακεφαλαιοποιήσεις και ετοιμάζονται οσονούπω να εισπράξουν κι άλλα, είτε μέσω ανακεφαλαιοποιήσεων, είτε μέσω υφαρπαγής των όποιων καταθέσεων έχουν οι πολίτες στις τράπεζες, είτε στις θυρίδες είτε αλλού και μην πείτε ότι κινδυνολογούμε, πάμε κατευθείαν προς αυτή την κατεύθυνση. Δεν πρόκειται να γίνει τίποτα απολύτως!

Δεν βλέπετε ότι δεν έχει σταματήσει καθόλου ούτε το brain drain, αντιθέτως αυξάνεται, όλο και περισσότεροι φεύγουν στο εξωτερικό, όπου βρουν δουλειά, υπάρχουν εκεί κάποιες εργασίες, γιατί εκεί, στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης, υπάρχει σταθερό φορολογικό και ασφαλιστικό περιβάλλον, η γραφειοκρατία έχει εξαλειφθεί σε πολύ μεγάλο βαθμό, υπάρχει τζίρος, υπάρχει δουλειά και μπορούν να κάνουν όλα αυτά.

Όλες οι μεγάλες επιχειρήσεις παίρνουν την έδρα τους με την ευκολία που τους παρέχει ο νόμος και την πηγαίνουν σε μια άλλη χώρα. Οι μικρές επιχειρήσεις πηγαίνουν στις γειτονικές χώρες κι εσείς εδώ προσπαθείτε, συνεχίζοντας μνημονιακές πολιτικές στο 100%, να πείσετε ότι όλα είναι καλά.

Το εν λόγω νομοσχέδιο είναι μια οικτρή αποτυχία! Θα αναφερθώ ενδεικτικά σε 2-3 από τα άρθρα.

Σχετικά με το άρθρο 5, που ακούστηκε από κάποιον προλαλήσαντα ομιλητή και υπήρξαν και διευκρινίσεις από μέρους του Υπουργείου. Θεωρούμε ότι είναι τυπικής σημασίας η παρούσα διάταξη που αφορά την κατά τόπο και καθ’ ύλην αρμοδιότητα των δικαστηρίων τα οποία καλούνται να επιλύουν τυχόν διαφορές που προκύπτουν από την εφαρμογή των προτεινόμενων διατάξεων. Είναι απορίας άξιο ότι δεν καθορίζεται η διαδικασία που θα ακολουθείται αναφορικά με την εισαγωγή των υποθέσεων στους διαδικαστικούς τομείς των δικαστηρίων και η επεξήγησή σας μάλλον δεν δίνει τις απαραίτητες απαντήσεις στον τεχνικό σύμβουλο που έγραψε και σ’ εμάς αυτή την ομιλία, γιατί εμείς δεν είμαστε ειδήμονες ως προς το συγκεκριμένο.

Υπάρχουν τα άρθρα 29 και 133, παραγραφή αξιώσεων για χρέη και διαβάζουμε για το άρθρο 29 «παραγραφή αποζημιώσεων κατά εταίρων απορροφώμενης εταιρείας». Είναι σαφές ότι η θέσπιση της εν λόγω διάταξης για 5ετή παραγραφή των οικονομικών αξιώσεων, υπό μια ευρύτερη ερμηνεία μπορεί να προκαλέσει αδικίες σε βάρος των πιστωτών, οι οποίοι δεν θα είναι σε καμία περίπτωση οι τράπεζες ή άλλα προνομιούχα νομικά πρόσωπα, αλλά το πιθανότερο είναι να είναι φυσικά πρόσωπα κατά τη συναλλαγή τους με τους εταίρους της υπό απορρόφηση εταιρείας. Εάν αυτά είναι τα κίνητρα για την άνθηση της επιχειρηματικότητας, τότε είμαστε επιφυλακτικότατοι αναφορικά με τις πραγματικές σας προθέσεις.

Βλέπουμε, δηλαδή, ότι είναι μια Οδηγία κοινοτική, γιατί εάν δεν σας την επέβαλαν οι ευρωπαίοι εταίροι μας δε θα τη φέρνατε καν, οπότε αυτά όλα στα οποία αναφέρεστε περί επιχειρηματικότητας κ.λπ. κ.λπ., μάλλον είναι λόγια του αέρα. Δε θα γίνει τίποτα!

Όπως είπαμε και από την πρώτη συνεδρίαση, είμαστε κατά του εν λόγω νομοσχεδίου και κατά των άρθρων.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Με αυτά που ακούμε, αλλά θα έλεγα και με αυτά που δεν ακούμε, υπάρχει και μια συνειδητή προσπάθεια από ορισμένους Εισηγητές να υποβαθμίσουν, κυρίως, το στόχο, το σκοπό, τη στρατηγική που έχει αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε, ποια είναι η γνώμη μας; Με αυτή τη νομοθετική παρέμβαση η Κυβέρνηση θέλει να συμβάλει ακόμα περισσότερο από ό,τι σήμερα στην ευελιξία, έτσι ώστε να μπορούν να συγχωνεύονται, να αλλάζουν μορφή οι επιχειρήσεις, κατά κύριο λόγο, και δευτερευόντως να μειωθεί η γραφειοκρατία και το κόστος των επιχειρήσεων. Αυτό επιδιώκει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Η ελληνική καπιταλιστική οικονομία το επιδιώκει αυτό, γιατί ανάμεσα σε άλλα διαρθρωτικά προβλήματα που αντιμετωπίζει είναι και αυτό των πολύ μικρών επιχειρήσεων σε σχέση με άλλες χώρες της Ε.Ε., πράγμα που δυσκολεύει τον ανταγωνισμό που όλο και οξύνεται. Αυτό το πρόβλημα, λοιπόν, έρχεται να λύσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Το δεύτερο ζήτημα που θέλουμε να βάλουμε είναι το εξής. Είναι το μοναδικό μέτρο σε αυτή την κατεύθυνση που έχει πάρει η Κυβέρνηση το τελευταίο διάστημα; Όχι, βέβαια. Αυτή η αναμόρφωση είναι ενταγμένη στη συνολικότερη προσπάθεια αναμόρφωσης και εκσυγχρονισμού όλου του εμπορικού δικαίου. Όλο το προηγούμενο διάστημα νομοθετήθηκαν μία σειρά από μέτρα για τη διευκόλυνση της δράσης των ομίλων, μέτρα που απλοποίησαν τις διαδικασίες ίδρυσης και επανίδρυσης εταιρειών, μείωση του κόστους λειτουργίας τους με την αναμόρφωση του δικαίου για τις Ανώνυμες Εταιρείες, τις Εταιρείες Περιορισμένης Ευθύνης και τώρα με τις συγχωνεύσεις, τις διασπάσεις και μετατροπές των επιχειρήσεων που βοηθούν ακόμη περισσότερο τη συγκέντρωση και συγκεντροποίηση του κεφαλαίου.

Σε αυτή την κατεύθυνση, βέβαια, δεν τελειώνουμε εδώ με αυτό το νομοσχέδιο. Ήδη, σήμερα ο κ. Υπουργός ανακοίνωσε, ότι μέσα σε δύο μήνες έρχεται και νέο νομοσχέδιο με επιπλέον φορολογικά κίνητρα, δηλαδή, και άλλο τζάμπα χρήμα στις επιχειρήσεις για να βοηθηθεί αυτή η διαδικασία ακόμη περισσότερο. Το ερώτημα είναι συγκεκριμένο. Απέναντι σε αυτή την κατεύθυνση που έχει η Κυβέρνηση, τα άλλα κόμματα τι λένε; Ποια είναι η θέση των άλλων κομμάτων; Τι λένε π.χ. για την ανάγκη να υπάρξουν συγχωνεύσεις, εξαγορές, συνεργασίες των μικρών επιχειρήσεων; Συμφωνείτε σε αυτό το στόχο της Κυβέρνησης; Συμφωνείτε! Συμφωνείτε, δηλαδή, σε αυτό το βασικό στόχο, στη στρατηγική, την κατεύθυνση που έχει το νομοσχέδιο. Το ίδιο κάνατε και σε όλα τα προηγούμενα νομοσχέδια που ανέφερα, άλλωστε τα έχετε ψηφίσει όλοι μαζί. Επομένως, εδώ δυσκολεύεται να βρει εφαρμογή το ιδεολόγημα που έχετε όλοι σας, ότι υπάρχουν δύο κόσμοι που συγκρούονται. Αποδεικνύεται, ότι όταν πρόκειται για τα συμφέροντα του κεφαλαίου στο τι πρέπει να γίνει για να είναι ανταγωνιστικό το κεφάλαιο, να αυγατίζει τα κέρδη του, τότε πάτε όλοι μαζί, χέρι - χέρι, τα βρίσκετε μια χαρά. Αυτή είναι η αλήθεια. Έχετε διαφορές; Βεβαίως, έχετε. Αυτές αφορούν στο πως αυτός ο στόχος θα υλοποιηθεί, με ποια μέτρα, σε ποιο χρονικό διάστημα, ποιος είναι πιο ικανός να τα υλοποιήσει. Άρα, διαφορές ουσιαστικά σε δευτερεύοντα ζητήματα που μπορεί να έχουν και αυτά τη σημασία τους - δεν τα υποτιμώ - αλλά δεν αλλάζουν την κατεύθυνση.

Το τρίτο ζήτημα που θέλουμε να βάλουμε είναι το εξής. Αυτή η τάση της συγκέντρωσης και συγκεντροποίησης του κεφαλαίου στον καπιταλισμό, σε αυτόν τον τρόπο οργάνωσης της οικονομίας, δηλαδή, που ζούμε είναι αντικειμενική. Δεν μπορεί να γίνει αλλιώς. Οι ολοένα αυξανόμενες κοινωνικές ανάγκες μόνο με τη μεγάλη παραγωγή μπορούν να αντιμετωπίζονται, αλλά σε αυτό τον τρόπο οργάνωσης της οικονομίας, αυτή η τάση συγκέντρωσης υπηρετεί το κέρδος και όχι την κάλυψη των λαϊκών αναγκών. Αυτή η διαδικασία συγκέντρωσης του κεφαλαίου έχει, όμως, παράλληλα και τεράστιες κοινωνικές επιπτώσεις. Από τη μια συγκεντρώνεται ολοένα και περισσότερος πλούτος στα χέρια των λίγων και από την άλλη έχουμε την απόλυτη ή τη σχετική εξαθλίωση της εργατικής τάξης και των άλλων λαϊκών στρωμάτων. Οι εργαζόμενοι μάλιστα έχουν τεράστιες επιπτώσεις. Ας δούμε ένα παράδειγμα, που έχει σχέση και με το άρθρο 57.

Εδώ να επισημάνω ότι και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., αλλά και τα άλλα κόμματα, δήλωσαν την ικανοποίησή τους για τη στάση των φορέων, κατά τη συζήτηση στη σχετική Επιτροπή. Δεν λένε, όμως, ποιοι φορείς – ΣΕΒ, ΣΕΤΕ, Βιομηχανικό Επιμελητήριο, Χρηματιστήριο κ.λπ.. Αυτοί είναι που εκπροσωπούν τα συμφέροντα των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων. Και μπορεί όλοι σας, μαζί με όλους αυτούς τους φορείς, να συμφωνείτε στη δυνατότητα την οποίαν θα έχει μια επιχείρηση, χωρίς να λυθεί, να μεταβιβάζει μία ή περισσότερες υφιστάμενες εταιρείες, έναν ή περισσότερους κλάδους δραστηριότητας.

Και έρχομαι τώρα στο συγκεκριμένο παράδειγμα με το άρθρο 57. Αυτές τις μέρες, γίνεται μια συζήτηση μεταξύ της Κυβέρνησης, των τραπεζιτών και των «θεσμών» δήθεν για το πως θα σώσουν την πρώτη κατοικία. Όλοι αυτοί δεν μπορούν να κοιμηθούν με τη σκέψη μη χαθούν τα σπίτια του λαού. Αυτό είναι το πρόβλημά τους, δηλαδή. Βέβαια, όλος ο κόσμος καταλαβαίνει ότι ο πόνος τους είναι άλλος. Είναι το πως θα ξεκαθαρίσουν τα χαρτοφυλάκια των τραπεζών. Προσέξτε. Οι τράπεζες, με την πώληση των κόκκινων δανείων σε κερδοσκοπικά funds, σχεδιάζουν και την απόσχιση του κλάδου που διαχειρίζεται, σήμερα, τα κόκκινα δάνεια ή σταδιακά, την απόσχιση τμημάτων αυτών των κλάδων ή την ανάθεση αυτής της δραστηριότητας σε εργολαβικές εταιρείες. Όμως, μαζί με την απόσχιση του κλάδου, θα γίνει και η μεταφορά των εργαζομένων. Και όπως γίνεται σε τέτοιες περιπτώσεις, χωρίς εργασιακά δικαιώματα και με σύντομη προοπτική την απόλυσή τους.

Αυτή η εξέλιξη υπάρχει ήδη στην Τράπεζα Πειραιώς. Ξέρετε τι λένε στους τραπεζο-υπαλλήλους; «Ή δέχεσαι να πας, δανεισμένος, σε μια άλλη εταιρεία που θα πάρει αυτά τα κόκκινα δάνεια ή μπαίνεις στη λίστα, δηλαδή στον κίνδυνο της απόλυσης, γιατί θα είσαι υπεράριθμος πλέον στην τράπεζα.». Και υπάρχει σχετική ενημέρωση από διευθυντές στους εργαζόμενους της Τράπεζας Πειραιώς. Είναι σίγουρο ότι θα ακολουθήσουν και οι υπόλοιπες τράπεζες. Και εδώ, τώρα, η Κυβέρνηση και τα άλλα κόμματα δεν μπορεί να παριστάνουν τους ανήξερους ή τους αθώους. Υπάρχει συγκεκριμένο πρόβλημα. Ήδη, οι εργαζόμενοι είναι σε κινητοποιήσεις για αυτά τα ζητήματα.

Και τώρα μπαίνει το ερώτημα: Να ασχοληθείς επί των άρθρων, στη συζήτηση. Σε τέτοιου είδους άρθρα, τι να αλλάξεις; Ό,τι και να αλλάξεις, το «μάρμαρο» θα το πληρώσουν οι εργαζόμενοι. Από τέτοιου είδους άρθρα, που υπηρετούν αυτό το σκοπό, δηλαδή τη συγκέντρωση και συγκεντροποίηση του κεφαλαίου, υπάρχουν κερδισμένοι, υπάρχουν και χαμένοι. «Κερδισμένοι» είναι οι εταιρείες. «Χαμένοι» είναι οι εργαζόμενοι σε αυτές τις εταιρείες. Επομένως, όλα, μα όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου υπηρετούν αυτό τον σκοπό: Τη συγκέντρωση του κεφαλαίου, τη μεγέθυνση των επιχειρήσεων. Και απ' αυτήν την άποψη, ό,τι και να τροποποιηθεί στα επιμέρους, δεν αλλάζει η ουσία και ο στόχος του νομοσχεδίου. Εμείς, να ξαναπώ ότι, διαφωνούμε ακριβώς με αυτόν το στόχο, με τον οποίο συμφωνούν όλα τα άλλα κόμματα. Γι' αυτό το λόγο θα καταψηφίσουμε και όλα τα σχετικά άρθρα του πρώτου Μέρους του νομοσχεδίου.

Κυρία Πρόεδρε, για το δεύτερο Μέρος, και ολοκληρώνω, έχουμε πει και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, το ψηφιακό θεματολόγιο της Ε.Ε. αποτελεί έναν από τους επτά πυλώνες της στρατηγικής «Ευρώπη 2020» και καθορίζει τους στόχους για την ανάπτυξη της Ε.Ε. μέχρι το 2020. Με το ψηφιακό θεματολόγιο, τι θέλει να κάνει η Ε.Ε.; Καταρχήν, μέσα από την ευνόηση της καινοτομίας, θέλει να πετύχει την οικονομική ανάπτυξη και την ανταγωνιστικότητα του ευρωπαϊκού κεφαλαίου. Να αξιοποιήσει, δηλαδή, τις τεχνολογίες για νέα πεδία επιχειρηματικής δραστηριότητας και τοποθέτησης υπέρ συσσωρευμένων κεφαλαίων που δεν μπορούν να βρουν κερδοφόρα διέξοδο, να μειώσει το διοικητικό φόρτο, να ενισχύσει τη δυνατότητα λογιστικού ελέγχου, να εφαρμόσει την ηλεκτρονική τιμολόγηση, να εισάγει διάφορους εκσυγχρονισμούς, έτσι ώστε να αυξηθεί η αποδοτικότητα, δηλαδή τα κέρδη των επιχειρήσεων. Κατά τη γνώμη μας, μέσα από το ηλεκτρονικό τιμολόγιο ευνοούνται οι μεγάλοι και αυξάνεται το κόστος για τους αυτοαπασχολούμενους και τις μικρές επιχειρήσεις. Και αυτή η Οδηγία αποτελεί μια καλή απόδειξη για το ποιον ωφελούν τα νέα μέσα παραγωγής, οι νέες τεχνολογίες και σε τίνος όφελος αξιοποιούνται. Διαφωνούμε με το σύνολο της Οδηγίας και την ενσωμάτωσή της και θα την καταψηφίσουμε συνολικά.

Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι κανόνες συγχώνευσης και διαχείρισης των πάσης φύσεως μετατροπών των εταιρειών μέχρι σήμερα ήταν πολυσχιδής και διάσπαρτη σε πολλά επιμέρους νομοθετήματα. Γνωρίζουμε ότι ήταν πάγιο αίτημα των κοινωνικών εταίρων, που εμπλέκονται στην επιχειρηματικότητα, η δημιουργία ενός νέου σαφούς και ξεκάθαρου νομοθετικού πλαισίου, που θα ικανοποιούσε όλες τις σχετικές περιπτώσεις.

Με τη νομοθεσία που εισάγεται, ναι μεν κάνουμε βήματα μπροστά, αλλά υπάρχουν και αρκετά σημεία που χρήζουν βελτίωσης, αλλά και ποικίλα θέματα που εάν δεν τα προσέξουμε πραγματικά μπορεί να δημιουργήσουν σοβαρά προβλήματα στο μέλλον. Οπότε, συμφωνώ σε αυτό που ειπώθηκε και πριν, ότι ναι μεν είναι θετικό, πρέπει να το δούμε θετικά, αλλά η υλοποίηση είναι αυτή που μπορεί να κρύβει τις μεγαλύτερες παγίδες, για να είναι επιτυχημένο το όλο εγχείρημα που φέρνετε.

Σύμφωνα, λοιπόν, με το τρέχον σχέδιο νόμου ο γενικός κανόνας είναι ότι όλοι μπορούν να συγχωνευθούν με όλους, όλοι μπορούν να απορροφήσουν όλους, όλοι μπορούν να διασπαστούν σε όλους και όλοι μπορούν να μετατραπούν σε όλους. Είναι γενικό αυτό που λέω, αλλά στο τέλος της ημέρας αυτή είναι πραγματικότητα. Οι κινήσεις αυτές περιλαμβάνουν τις εταιρικές μορφές ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ. ΟΕ, ΕΕ, αλλά και αστικούς συνεταιρισμούς, ετερόρρυθμες εταιρείες, κοινοπραξίες, ευρωπαϊκές εταιρείες και ευρωπαϊκές συνεταιριστικές εταιρείες. Εξ ορισμού, η ευρύτητα κάλυψης δεν είναι κακή, ίσα ίσα τεκμηριώνεται νομοθετικά με μια ευελιξία, την οποία ζητούσε η αγορά σε ένα ενιαίο νομοθέτημα.

Παράλληλα, παρατηρήσαμε και προβλέψεις για τη μετακύλιση οικονομικών υποχρεώσεων στα εταιρικά σχήματα, πράγμα επίσης θετικό, ωστόσο υπάρχουν ορισμένα ζητήματα, που αφορούν ιδιαιτέρως τους πιστωτές των εταιρειών, που πρόκειται να μετασχηματιστών και θα δούμε παρακάτω τι εννοώ. Πρώτη παρατήρηση είναι ότι στα υποκείμενα των εταιρικών μετασχηματισμών πρέπει να συμπεριλάβετε και τη δυνατότητα μετατροπής ατομικής επιχείρησης σε νομικό πρόσωπο. Γνωρίζω ότι σε αντίστοιχες φορολογικές διατάξεις περιλαμβάνεται αυτή η δυνατότητα, αλλά πρέπει να υπάρχει και στο τρέχον νομοσχέδιο για να είναι πλήρης. Η παρατήρηση αυτή αφορά το δεύτερο άρθρο του σχεδίου νόμου.

Στο άρθρο 7, που αφορά το σχέδιο σύμβασης συγχώνευσης δεν βλέπουμε να γίνεται αναφορά στα οικονομικά αποτελέσματα των απορροφώμενων εταιρειών, που θα προκύψουν μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσης της συγχώνευσης, όπως προβλεπόταν από το άρθρο 69 παρ.2, εδάφιο ε’ , του ν.2290/1920. Χρειάζεται να το φροντίσετε, καθώς μπορεί να ελλοχεύουν κίνδυνοι για τις εταιρείες, που μπαίνουν σε αυτή τη διαδικασία.

Στο άρθρο 10, σχετικά με την εξέταση του σχεδίου σύμβασης συγχώνευσης από εμπειρογνώμονες, υπάρχει ασάφεια σχετικά με το τι ακριβώς αφορά η έκθεση και έχω συγκεκριμένα ερωτήματα, στα οποία θεωρώ ότι πρέπει να μας απαντήσετε. Αυτοί οι ανεξάρτητοι εμπειρογνώμονες, θα εξετάζουν εάν είναι δίκαιος και εύλογος ο επικείμενος μετασχηματισμός, ώστε εν τέλει να βοηθήσουν τα Διοικητικά Συμβούλια με την έκθεση τους ή θα λειτουργούν ως ελεγκτές με την αυστηρή έννοια του ελεγκτή, ώστε το αποτέλεσμα της κρίσης τους να είναι παράδειγμα ή στο τέλος της ημέρας θα είναι ολική διαφωνία επί του σχεδίου μετασχηματισμού; Εάν διαφωνήσει ολικώς ο εμπειρογνώμονας, μετά τι γίνεται; Θα προτείνει τροποποιήσεις ή θα υπάρξει ολική ρήξη στη διαδικασία; Θα υπάρχουν περιθώρια οι εταιρείες να διαλέγονται με τον εμπειρογνώμονα, εισηγούμενες αντιστοίχως τις δικές τους τροποποιήσεις - προτάσεις, επί των αποφάσεων του;

Επίσης, αναφέρεται ότι μπορούν να εξετάζουν το σχέδιο σύμβασης συγχώνευσης φοροτεχνικοί Α’ τάξεως ή διπλωματούχοι οικονομολόγοι. Η γνώμη μας είναι ότι θα πρέπει να κατέχουν πιστοποίηση οι σχετικοί εμπειρογνώμονες και θεωρούμε ότι χρειάζεται να αναδιατυπώσετε το συγκεκριμένο σημείο.

Αυτό που θέλουμε να αποφύγουμε είναι η εσφαλμένη εκτίμηση ενός εμπειρογνώμονα που θα βάλει σε περιπέτειες τις εταιρείες, οδηγώντας και αυτές αλλά και το κράτος σε οικονομική ζημιά.

Στο άρθρο 11, όπου διευθετείται η διαθεσιμότητα των εγγράφων για εξέταση από τους μετόχους ή τους εταίρους, γνωρίζουμε ότι οι εταιρείες συντάσσουν συνήθως λογιστικές καταστάσεις στο τέλος του μήνα για το σκοπό κατοχύρωσης του τριμήνου. Οπότε, εμείς θα προτείναμε, η προθεσμία που αναφέρεται η πρώτη ημέρα του 3ου μήνα, να γίνει η τελευταία μέρα του 4ου μήνα, έτσι ώστε να υπάρχει και ένα πιο εύλογο και αντιπροσωπευτικό χρονικό περιθώριο γι' αυτό το σκοπό.

Στο άρθρο 13, περί προστασίας πιστωτών θα πρέπει να προλάβουμε ένα πιθανό βατερλό που αφορά εταιρείες με σημαντικούς πιστωτές, γιατί αν μείνει η διατύπωση έτσι υπάρχει ένας κίνδυνος να μείνουν ξεκρέμαστες σε αρκετές περιστάσεις. Στην πρώτη παράγραφο, αναφέρεται ότι οι πιστωτές έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγγυήσεις από τις συγχωνευόμενες εταιρείες εφόσον συντρέχουν ορισμένοι λόγοι. Αυτή η διατύπωση όμως, αποτελεί περιορισμό της προστασίας των πιστωτών.

Στην μέχρι πρότινος ισχύουσα νομοθεσία του ν. 2190, που αναφέρθηκα και προηγουμένως του 1920, στο άρθρο 70 παρ.2, οι μετασχηματιζόμενες εταιρίεες είχαν υποχρέωση να δώσουν εγγυήσεις στους δανειστές που θα τους ζητήσουν. Τώρα η υποχρέωση των μετασχηματιζόμενων εταιρειών, μετατρέπεται σε ένα δικαίωμα του πιστωτή, το οποίο σαν διατύπωση είναι σαφές και πολύ πιο χαλαρό. Ο πιστωτής, δηλαδή, δικαιούται να ζητήσει, αλλά η μετασχηματιζόμενη εταιρεία δεν υποχρεούται να εκπληρώσει το αίτημα του πιστωτή. Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, προσέξτε το αυτό, γιατί ειδικά σήμερα οι πιστωτές είναι αρκετοί και οι εταιρείες έχουν πάρα πολύ μεγάλα ανοίγματα.

Στο άρθρο 29 περί παραγραφής αξιώσεων κατά εταίρων απορροφούμενης εταιρείας, μιλάτε για έγγραφη συγκατάθεση των δανειστών για τη συγχώνευση, αλλά δεν υπάρχει προηγούμενη πρόβλεψη για τη δυνατότητα αυτή. Οπότε και εδώ χρειάζεται μια προσοχή στα θέματα αυτών των πιστωτών, γιατί ενδέχεται να προκαλέσουν πολλές προστριβές στα δικαστήρια όταν θα καταφύγουν μετά.

Στο άρθρο 18 που αναφέρετε τα αποτελέσματα της συγχώνευσης στο άρθρο 2, γίνεται λόγος για τη μεταφορά των διοικητικών αδειών. Δεν διευκρινίζετε, όμως, αν η μεταβίβαση της κάθε άδειας θα πραγματοποιείται και στην περίπτωση που πρόκειται για προσωποπαγή άδεια.

Το ανάλογο βλέπουμε και στο άρθρο 70 περί αποτελεσμάτων διάσπασης. Στην παρ. 2Α του άρθρου 70, πρέπει να προβλέψετε τι θα γίνεται με τη μεταβίβαση των αδειών σε περιπτώσεις διασπάσεων των ασφαλιστικών ή αντασφαλιστικών επιχειρήσεων, αλλά και να διευκρινίσετε εάν οι διατάξεις περί μεταβίβασης των αδειών ισχύουν και για τις προσωποπαγείς άδειες.

Στο άρθρο 113 περί αποτελεσμάτων μετατροπής σχετικά με την μετατροπή ατομικής επιχείρησης Α.Ε ή Ε.Π.Ε, πρέπει να οριστεί ότι η νέα εταιρεία, Α.Ε ή Ε.Π.Ε, θα αποτελέσει καθολικός διάδοχος στην περιουσία που της μεταβιβάζεται, διαφορετικά η μετατροπή αυτή θα αντιμετωπίζεται ως μη γνήσιος μετασχηματισμός.

Στο άρθρο 117 αναφέρεται ο μη δίκαιος καθορισμός των εταιρικών συμμετοχών στην εταιρεία υπό τη νέα μορφή. Δεν διαπιστώσαμε στο συγκεκριμένο άρθρο σαφή αιτιολόγηση για το πώς θα χαρακτηριστεί σε μια διαδικασία μετατροπής μια εταιρική συμμετοχή ως μη δίκαιη.

Σχετικά με την έναρξη ισχύος των παραπάνω, θεωρούμε ότι πρέπει να προσέξετε να συμπέσει με την τροποποίηση των αντίστοιχων φορολογικών διατάξεων, γιατί αν διαφέρουν οι χρόνοι έναρξης ισχύος των δύο, θα υπάρξει μεγάλη σύγχυση στην αγορά και η όποια καλή πρόθεση απλοποίηση διαδικασιών, στο νομοσχέδιο υπάρχει και ένας κίνδυνος να ακυρωθεί. Γι' αυτό καλό θα είναι να φροντίσετε σαν Υπουργείο, να εξασφαλίσετε και την συνεργασία του Υπουργείου Οικονομικών σχετικά με τα παρεπόμενα φορολογικά θέματα. Γιατί, όπως έχουμε ακούσει, ακολουθούν και άλλες διατάξεις και το είπατε κι εσείς, κύριε Υπουργέ.

Εν κατακλείδι, θα ήθελα να σημειώσω ότι οι εταιρείες έχουν να αντιμετωπίσουν πολύ μεγάλο διοικητικό κόστος σε σχέση με τις λογιστικές φορολογικές και νομικές υποχρεώσεις. Η κάθε κυβέρνηση από δω και πέρα, οφείλει να τηρεί μια ευέλικτη και αποδοτική στρατηγική για να προσελκυσθούν μεγάλες και σοβαρές επενδύσεις.

Σαφέστατα συμφωνούμε ότι είναι μία θετική από την πλευρά σας πρωτοβουλία, με το εν λόγω σχέδιο νόμου. Εμείς θα διατηρήσουμε την επιφύλαξη μας για την Ολομέλεια. Θέλουμε πραγματικά να δείτε την υλοποίηση επί της ουσίας, τι προβλήματα ελλοχεύει το όλο σχέδιο νόμου που φέρνετε και πως μπορείτε να το διασφαλίσετε, ώστε να έχουμε και μία καλύτερη διευκόλυνση όλων των εταιρειών, αλλά και των πιστωτών ταυτόχρονα.

Η επιφύλαξη που διατηρούμε σχετίζεται με το γεγονός ότι είδαμε και μία τροπολογία, η οποία τουλάχιστον ήρθε στην Επιτροπή να τη συζητήσουμε και αφορά τελείως άσχετο θέμα με το σχέδιο νόμου που συζητάμε για την φαρμακευτική κάνναβη και επειδή χθες είχαμε πάρα πολλές εκπλήξεις στο σχέδιο νόμου το οποίο συζητούσαμε και αφορούσε το Υπουργείο Ναυτιλίας, όπου ήρθαν νομοθετήματα πραγματικά 50 και 60 σελίδων τροπολογίες, με άρθρα συγκεκριμένα, θα θέλαμε, κύριε Υπουργέ, να το αποφύγουμε αυτό, για να μπορούμε να έχουμε μία ουσιαστική συζήτηση και να μπορέσουμε να έχουμε και μία συναίνεση σε όλο αυτό το εγχείρημα, που φέρνετε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ:** Στο χρόνο που έχω δεν μπορώ να κάνω τίποτε άλλο, κυρία Πρόεδρε, παρά να προβώ, αγαπητέ κύριε Υπουργέ, σε γενικές επισημάνσεις, αναφορικά με το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε κατ’ άρθρον σήμερα. Να ξεκινήσω να πω ότι 155 άρθρα είναι αυτά που το αποτελούν με δύο διαφορετικές θεματικές ενότητες. Η πρώτη ενότητα αφορά τη θεσμοθέτηση ενός σε ενιαίου νομοθετικού πλαισίου με αντικείμενο τους εταιρικούς μετασχηματισμούς, μέσα από τη διεύρυνση της ισχύουσας νομοθεσίας. Η δεύτερη ενότητα έχει να κάνει με την εφαρμογή της ηλεκτρονικής τιμολόγησης στις δημόσιες συμβάσεις και έρχεται ως αποτέλεσμα της εναρμόνισης της εθνικής μας νομοθεσίας με τη θέσπιση ενός ενιαίου ευρωπαϊκού προτύπου, σύμφωνα με τις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2014/55.

Θεωρώ πως είναι θεμιτός ο στόχος των προτεινόμενων διατάξεων του πρώτου μέρους για τους μετασχηματισμούς και τις συγχωνεύσεις εταιρειών, προκειμένου να επιταχυνθεί η βελτίωση του οικονομικού κλίματος και ο εκσυγχρονισμός του επιχειρηματικού μας πλαισίου. Οι τροποποιήσεις και οι βελτιώσεις που προτείνονται στο περιεχόμενο του παρόντος σχεδίου νόμου κρίνονται αναγκαίες και επιβεβλημένες, καθώς είναι γεγονός πως μέχρι σήμερα η ισχύουσα νομοθεσία δεν καλύπτει το σύνολο των εταιρικών μετασχηματισμών ειδικότερα στην ισχύουσα νομοθεσία δεν καλύπτει το σύνολο των εταιρικών μετασχηματισμών.

Ειδικότερα, στην ισχύουσα νομοθεσία δεν προβλέπονται συγχωνεύσεις μεταξύ εταιρειών διαφορετικού τύπου, δεν προβλέπονται διασπάσεις, αν εξαιρέσουμε μόνο τις Ανώνυμες Εταιρείες, επίσης με επωφελούμενες Ανώνυμες Εταιρείες, αναφορικά με τη διάσπαση ενώ αγνοούνται παντελώς παραλλαγές της διάσπασης, όπως η απασχόληση κλάδου και η μερική διάσπαση.

Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, λοιπόν, θεραπεύει με ενιαίο τρόπο και πιστεύουμε τα υπάρχοντα ζητήματα συγχωνεύσεων, μετατροπών και διασπάσεων. Γίνεται πλέον σαφές ότι είτε πρόκειται για συγχώνευση είτε για μετατροπή είτε για διάσπαση ότι σε όλες αυτές τις μορφές μετασχηματισμών μπορούν να μετάσχουν όλες οι εταιρικές μορφές, καθώς διευκολύνονται οι εταιρικοί μετασχηματισμοί μεταξύ εταιρειών διαφορετικού τύπου. Πιστεύω πως πρόκειται για μία θετική αναβάθμιση του θεσμικού μας πλαισίου, που αναμένεται να προσδώσει μεγαλύτερη ευελιξία στην αγορά, καθώς είναι μία εξέλιξη που μπορεί να συμβάλει θετικά στη μεγέθυνση της ελληνικής επιχειρηματικότητας στο σύνολό της. Αυτά σε ό,τι αφορά το πρώτο σκέλος του παρόντος σχεδίου νόμου.

Έρχομαι τώρα στη δεύτερη θεματική, όπως αυτή περιλαμβάνεται στα άρθρα 148 έως και 154, σχετικά με την εφαρμογή της ηλεκτρονικής τιμολόγησης στις δημόσιες συμβάσεις. Γνωρίζουμε όλοι μας στις απαιτήσεις των καιρών. Η ψηφιακή εποχή έχει μπει για τα καλά στη ζωή μας και έχει εφαρμογές σε όλες τις εκφάνσεις της καθημερινότητας.

Σκοπός της υιοθέτησης της ευρωπαϊκής Οδηγίας -την οποία προανέφερα- είναι ουσιαστικά η μετάβαση σε μια δημόσια διοίκηση χωρίς φυσικό χαρτί. Η υιοθέτηση των διατάξεων που προωθούνται αφορούν τη θέσπιση ενός ενιαίου ευρωπαϊκού προτύπου που θα διέπει τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στο σύνολο των κρατών – μελών.

Ειδικότερα θεσμοθετείται η πλήρης αυτοματοποίηση της δημιουργίας, αποστολής, μετάδοσης, παραλαβής και επεξεργασίας του ηλεκτρονικού τιμολογίου. Με την ενσωμάτωση της εν λόγω ευρωπαϊκής Οδηγίας στο Εθνικό μας Δίκαιο η Δημόσια Διοίκηση αναμένεται να εκσυγχρονιστεί περαιτέρω.

Πιστεύω, πως η θέσπιση για πρώτη φορά ενός κοινού ευρωπαϊκού προτύπου για την ηλεκτρονική τιμολόγηση των δημοσίων συμβάσεων καταρχάς θα συμβάλλει στην αύξηση της διαφάνειας, ενώ παράλληλα θα επιταχύνει το σύνολο του όγκου των ηλεκτρονικών συναλλαγών με στόχο την απλούστευση των διαδικασιών και την καταπολέμηση βεβαίως της γραφειοκρατίας.

Καταληκτικά, κυρία Πρόεδρε, πιστεύω πως οι προτεινόμενες διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση αναλογιζόμενος ωστόσο την ανάγκη αναβάθμισης του θεσμικού πλαισίου που διέπει το εταιρικό δίκαιο, όσο και την υποχρέωση εναρμόνισης του εθνικού μας δικαίου σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα.

Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Τη γενική συζήτηση θα την κάνουμε ούτως ή άλλως στην Ολομέλεια. Θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους συναδέλφους.Η επεξεργασία θα συνεχιστεί και μέχρι τη Δευτέρα, θα δούμε και από τη σημερινή συζήτηση τι μπορούμε να αποκομίσουμε και να αποτυπώσουμε σε κάποιες βελτιώσεις, όπου χρειαστεί. Νομίζω, όμως, ότι αυτές τις βελτιώσεις που θα πάρετε σε λίγο -τα αναλυτικά- καλύπτουν το μεγαλύτερο μέρος, αλλά και τη Δευτέρα θα δούμε τη συζήτηση.

Όσον αφορά την τροπολογία για την κάνναβη δεν το ανέφερα σήμερα, θα τη δούμε τη Δευτέρα, είναι πολύ ανώδυνη. Γενικά εγώ είμαι υπέρ της τροπολογίας του κ. Κακλαμάνη, θα τη δούμε τη Δευτέρα.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση. Τη Δευτέρα στις 12.00΄ μ.μ. θα πραγματοποιηθεί η συνεδρίαση της β΄ ανάγνωσης επί του σχεδίου νόμου. Καλό Σαββατοκύριακο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Δημητριάδης Δημήτριος, Καρακώστα Εύη, Καφαντάρη Χαρά, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Τσιρώνης Ιωάννης, Αθανασίου Χαράλαμπος, Πλακιωτάκης Χαράλαμπος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Γεωργιάδης Μάριος, Κατσίκης Κωνσταντίνος και Λαζαρίδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 11.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**